



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRĂREA nr.112**  
**din 07.03.2018**

**Dosar nr:** 122/2017

**Petiția nr:** 1191/01.03.2017

**Petent:** .....

**Reclamată:** Asociația Județeană a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi Sibiu

**Obiect:** perceperea unei sume prea mari persoanelor care nu doresc să fie membrii ai asociației județene

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1. ....

**I. 2. Numele și sediul reclamatului**

2. Asociația Județeană a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi Sibiu cu adresa în Sibiu, str. Constituției, bl. 20, ap. 2

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că reclamata percepe cotizații discriminatorii persoanelor care nu doresc să fie membrii ai asociației județene. Astfel o persoană care nu dorește să fie membru al AJVP Sibiu este obligat să achite o cotizație în valoare de 450 lei/an, față de membru al AJVP Sibiu care achită doar 120 lei/an, pentru a practica în aceleași condiții pescuitul recreativ sportiv în fondurile piscicole, proprietatea statului Român.

**III. Citarea părților**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Părțile au fost citate pentru data de 21.03.2017, la sediul CNCD. Prin citației s-a solicitat criteriul în baza căruia se consideră discriminat.

6. La termen au lipsit părțile.

7. Părțile reclamate au formulat un punct de vedere comunicat petentului, fiindu-i acordat un termen pentru a formula concluzii scrise.

8. Procedura legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

9. Prin adresa nr.1191 din 01.03.2017 (fila 1-2 din dosar) petentul sesizează Consiliul cu privire la perceperea unor cotizații discriminatorii de către reclamată persoanelor care nu doresc să fie membri ai acesteia. Astfel o persoană care nu dorește să fie membru al AJVP Sibiu este obligat să achite o cotizație în valoare de 450 lei/an, față de membru al AJVP care achită doar 120 lei/an.

Potentul susține că prin postarea anunțului pe site-ul Asociației Județene a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi Sibiu, în atenția pescarilor și în atenția membrilor sucursalei APIS Sibiu a AJVP Sibiu, prin care se stabilește cuantumul cotizației pentru fiecare, partea reclamată a săvârșit o faptă de discriminare deoarece sunt diferențe mari de tarife:

a) cotizații pentru membri 2017:

- cotizație membru - 50 lei
  - cotizații amenajare fond pescuit și paza -70 lei, total 120 lei/an
  - copii sub 14 ani-gratuit
  - alte costuri - 2 lei taxa de timbre, 5 lei carnet de membru (pentru membrii noi)
- Pentru cine nu dorește să devină membru, are libertatea de a alege una din variantele de mai jos:

b) contribuții ale nemembrilor:

- contribuție pescuit 1 zi -30 lei
- contribuție pescuit 7 zile -100 lei
- contribuție pescuit 3 luni -300 lei
- contribuție pescuit 1 an - 450 lei

Total 450 lei/an

##### **Susținerile părții reclamate Varga Pompiliu, director al Asociației Județene a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi Sibiu**

10. Prin punctul de vedere nr. 1603 din 20.03.2017, (filele 6-49 din dosar) reclamatul arată faptul că gestionează apele din județul Sibiu în baza unui contract de folosință.

Potentul a aderat la Statutul AJVPS Sibiu prin cererea înaintată în data de 24.02.2017 și plata cotizației anuale de membru cu chitanța nr. AJVPS SB 1701072 din 24.02.2017.

11. Anexează în xerocopie următoarele documente: Statutul AJVPS Sibiu; Încheierea civilă nr. 3024/CC din 29 iunie 2012 a Judecătoriei Sibiu, Secția Civilă, Contractul de muncă nr. 358097/10.04.2002 al reclamatului, cererea petentului prin care a solicitat să devină membru pescar din data de 24.02.2017, chitanța de plată, etc.(filele 8-49 din dosar).

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. **În fapt**, Colegiul director urmează a se pronunța asupra solicitării petentului, respectiv perceperea unei sume prea mari persoanelor care nu doresc să fie membrii Asociației Vânătorilor și Pescarilor Sportivi.

5.2. **În drept**, raportat la obiectul petiției, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze

pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, Colegiul director ia act de susținerea petentului conform căreia persoanele care nu sunt afiliate asociației pescarilor, situație în care se află și petentul, le este percepută o taxă mai mare pentru pescuit, față de persoanele afiliate asociației pescarilor care plătesc o taxă mult mai mică, (abonament).

5.7. Colegiul director reține faptul că cele două categorii de persoane se află în situații diferite, respectiv persoanele care nu sunt afiliate/membri ai Asociația Județeană a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi Sibiu și persoanele care sunt afiliate/membri ai asociației. Colegiul director reține faptul că cele două categorii de persoane nu se află în situații comparabile. Taxa percepută membrilor asociației este mai redusă tocmai pentru ai fideliza pe aceștia.

5.8. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile) potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**DINCĂ ILIE – membru**

**HALLER ISTVÁN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**LUMINIȚA GHEORGHIU – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**Redactat și motivat: P.C.S. și V.F.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu