



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr.112
din 13.02.2019**

Dosar nr.: 609/2017

Petiția nr.: 6114/16.11.2017

Petent:

Reclamat: Agenția Națională pentru Deșeuri Radioactive București

Obiect: neacordarea drepturilor de natură salarială, în conformitate cu Legea nr. 250/2016 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice (criteriul-statut profesional)

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Agenția Națională pentru Deșeuri Radioactive București,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul, personal contractual, conducător auto în cadrul Agenției Naționale pentru Deșeuri Radioactive București, sesizează Consiliul cu privire la discrepanța salarială în raport cu funcționarii publici.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților, la data de 12.12.2017.

5. Prin adresa de citare, **s-a invocat, din oficiu, excepția de necompetență** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în conformitate cu prevederilor **art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008.**

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

6. Prin adresa nr. 6114/16.11.2017 (filele 1 din dosar), petentul, personal contractual, sesizează neacordarea drepturilor de natură salarială, în conformitate cu Legea nr. 20/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016.

7. Petentul, personal contractual, în cadrul Agenției Naționale pentru Deșeuri Radioactive București este nemulțumit de faptul că există o discrepanță salarială în raport cu funcționarii publici. Susține că mai sunt câțiva colegi care au rămas cu salariul nemajorat deoarece fac parte din categoria personalului contractual, cu toate că o parte din personalul contractual au fost transformați în funcționari publici.

Susținerea părții reclamate

8. Prin adresa nr. 6638 din 14.12.2017, (filele 5-8) reclamata arată faptul că la data de 24 decembrie 2016, a intrat în vigoare Legea nr. 250/2016 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscale – bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, act normativ care institua o completare esențială în textul OUG nr. 20/2016, completare menită să normalizeze nivelul de salarizare a personalului Agenției Nucleare și pentru Deșeuri Radioactive.

9. Precizează faptul că la intrarea în vigoare a legii amintite, personalul instituției indiferent de calitatea acestuia (contractual sau funcționari publici) beneficia de o salarizare derizorie la nivelul anului 2009, în ciuda riscurilor profesionale la care se expune și până la acel moment nici nu prevedea vreo modalitate pentru acordarea de sporuri specifice, beneficii suplimentare ori alte asemenea măsuri compensatorii, fapt care a accentuat migrația personalului calificat spre alte domenii de activitate.

Prin urmare, măsura instituită prin pct.12 din Legea nr. 250/2016 a avut, în primul rând, un caracter reparator legiuitorul luând în considerare atât specificul deosebit al domeniului de activitate, numeroasele riscuri profesionale la care personal este expus, cât și nivelul precar de salarizare de până atunci.

"(5) Salarizarea personalului Agenției Nucleare și pentru Deșeuri Radioactive se stabilește la nivelul de salarizare maxim aflat în plată aferent funcțiilor din cadrul Secretariatului General al Guvernului.(6) Asimilarea funcțiilor și salariilor potrivit alin. (5), precum și stabilirea nivelului concret al drepturilor salariale se fac prin ordin comun al secretarului general al Guvernului și al președintelui Agenției Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare"

Secretariatul General al Guvernului prin adresa nr. 20/21544 M.B/12.01.2017, a informat că pentru salarizarea personalului contractual, pe rolul Secției a VIII-a Contencios administrativ și fiscal din cadrul Curții de Apel București, se afla dosarul cu nr. 7349/2/2016, având ca obiect anularea/suspendarea Deciziei nr. 1089/11.10.2016 a Curții de Conturi a României, Decizie care viza stabilirea salarizării personalului contractual.

La data de 24 martie 2017 a fost emis Ordinul comun al Secretariatului General al Guvernului și al Președintelui Agenției Nucleare și pentru Deșeuri Radioactive nr. 3098/SGG/24.03.2017 și nr. 48/ADNR/24.03.2017, privind asimilarea funcțiilor și salariilor precum și stabilirea nivelului concret al drepturilor salariale pentru personalul Agenției Nucleare și pentru Deșeuri Radioactive.

Esența asimilării nivelului de salarizare din cadrul ANDR cu salarizarea maximă aflată în plată la SGG, constă în majorarea cu 50% a salariilor de bază ale personalului. Reclamata a întreprins demersuri concrete în sensul asimilării tuturor funcțiilor cuprinse în schema de personal a ANDR, prin aceasta înțelegându-se implicit cele două funcții de natură contractuală la care se face referire în petiție. SGG și-a asumat asimilarea salariilor funcționarilor publici de execuție și de conducere doar pentru funcțiile comune ale ambelor instituții și doar pentru funcțiile aflate în plată.

V. Motivele de fapt și de drept

10. **În fapt**, Colegiul director reține nemulțumirea petentului cu privire la discrepanța salarială în raport cu funcționarii publici.

11. Pe cale de excepții, Colegiul director urmează a respinge excepția de necompetență invocată din oficiu urmând a analiza petiția pe fond.

12. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

13. O.G. nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

14. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

15. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit*

datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

16. Din documentele existente la dosar reiese faptul că petentul, personal contractual **este nemulțumit pentru faptul că nu este salarizat**, în conformitate cu Legea nr. 250/2016 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice. Colegiul director este de opinie că discrepanța salarială se datorează statutului profesional, respectiv personal contractual versus funcționar public, motivul salarizării diferit constând în faptul că sunt categorii profesionale cu statut diferit. În acest caz nu se poate pune în discuție săvârșirea unei fapte de discriminare de către partea reclamată, situația petentului (personal contractual) nefiind comparabilă cu a celor care sunt salariați, (funcționari publici) în conformitate în conformitate cu Legea nr.188/2008 actualizată privind statutul funcționarilor publici, precum și Legea nr. 250/2016 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016.

Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile (personal contractual versus funcționari publici), nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, mutarea a fost la cererea petentului și nu în interesul serviciului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția nercompetenței materiale invocată de Consiliu;
2. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată; (nu sunt situații comparabile)
3. O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării: 18.02.2019

Redactat și motivat: P.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.