



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr.109
din 07.03.2018

Dosar nr.: 101/2017

Petiția nr.: 982/20.02.2017

Petent: ...

Reclamați:, agent de poliție în cadrul Secției 19 Poliție
:, Comisar Șef de Poliție, comandantul Secției 16 Poliție
:, agent de poliție în cadrul Secției 19 Poliție
:, director General Adjunct-Poliția Locală Sector 4

Obiect: reclamă mai multe persoane cu privire la săvârșirea unor fapte precum, sistarea apei reci, majorarea cotelor la întreținere, ipoteca pe locuință în mod abuziv, loviri, amenințări, sancționare contravențională (în mod abuziv), etc., petentul aparținând cultului mozaic.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1.1. ...

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2.1., agent de poliție în cadrul Secției 19 Poliție

2.2., Comisar Șef de Poliție, comandantul Secției 16 Poliție

2.3., agent de poliție în cadrul Secției 19 Poliție

2.4., director General Adjunct-Poliția Locală Sector 4

2.5.

2.6. 4

2.7. 4

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă mai multe persoane de săvârșirea unor fapte precum, sistarea apei reci, majorarea cotelor la întreținere, ipoteca pe locuință în mod abuziv, loviri, amenințări, sancționat contravențional abuziv, etc., petentul aparținând cultului mozaic.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 982 din 22.02.2017 i s-a solicitat petentului să înainteze o petiție cu respectarea prevederilor art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor cu precizarea obiectului raportat la prevederile OG. nr.137/2000 republicată.

4. Prin adresa nr. 1413 din 09.03.2017 petentul a înaintat o adresă prin care a indicat părțile reclamate și adresa acestora.

5. Prin adresa nr. 1488 din 14.03.2017, a fost citat petentul, a fost invocată excepția de necompetență a Consiliului cu privire la atribuțiile agenților de poliție, aspecte care ar putea intra sub incidența prevederilor Noului Cod Penal. Totodată, a fost invocată excepția de vădită necompetență cu privire la faptele de lovire, amenințări, denunțuri mincinoase, competența revenind organelor de cercetare penală.

6. Prin adresa nr. 1488 din 14.03.2015 au fost citate părțile reclamate. La audieri părțile nu s-au prezentat.

7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Prin petiția înregistrată cu nr. 982/20.02.2017 (fila 1-4, anexe filele 5-20 din dosar), petentul sesizează C.N.C.D. cu privire la unele fapte săvârșite împotriva sa de către vecini și agenți de poliție pe motiv că aparține cultului mozaic.

Susține faptul că vecinii acestuia l-au debranșat de la alimentarea cu apă de 2 ani, i-au fost majorate cotele la întreținere, i s-a pus ipotecă pe locuință în mod abuziv, a fost lovit, amenințat, a fost amendat abuziv, etc., pe motiv că petentul aparține cultului mozaic.

9. Petentul susține faptul că aparține cultului mozaic, merge la sinagogă și a pus pe tocul ușii de la intrare un mezouzah, motiv pentru care vecinii când au aflat că aparține cultului mozaic i-a cerut să plece din bloc.

10. Petentul solicită Consiliului să intervină pentru a i se furniza din nou apa potabilă, să sancționeze vecinii și cei doi polițiști care i-au dat amenzi în mod abuziv.

11. Prin adresa nr. 1897 din 03.04.2017 (fila 47 din dosar) petentul a înaintat răspunsul primit de la Direcția Generală de Poliție Locală ca urmare a plângerii înaintate DGPL. Aceasta fiind de acord cu răspunsul dat de către Președintele Asociației de Proprietari (fila 48 din dosar), în sensul unor modificări executate în unele apartamente ale blocului și care respectă prevederile art.11 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții.

Susținerile părților reclamate

12., comisar de poliție, Șef al Secției 16 Poliție

Prin adresa nr. 1852 din 30.03.2017 (fila 32-38 din dosar) reclamatul a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, pe motiv că sancțiunile din procesele verbale de contravenție atasate petiției au fost aplicate de agenți de poliție din cadrul secției 16 Poliție. Totodată, invocă excepția de vădită necompetență cu privire la aplicarea sancțiunilor contravenționale pe motiv că petentul avea posibilitatea să conteste procesele verbale în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia potrivit art. 31 alin. 1 din OG 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor coroborat cu art. 32 alin.1 și 34 alin.1 din același act normativ specificat mai sus, precum și în ceea ce privește actele sau faptele săvârșite de către organele de poliție cu statut special.

13. De asemenea, arată faptul că pe rolul Judecătoria Sectorului 4 București se află dosarul nr. 31750/4/2016, prin care petentul a sesizat instanța de judecată cu o plângere contravențională având ca obiect anularea procesului verbal nr. 0606658/10.03.2016, dosar în prezent nesoluționat.

14. Precizează faptul că petentul a înaintat o serie de petiții și plângeri penale în perioada 01.01.2014-20.03.2017 Secției 16 Poliție. În mare parte, din documentele anexate, au primit NUP sau au fost clasate, conexe și altele încă sunt în lucru (fila 37-38 din dosar).

15. Pe fond, reclamatul invocă lipsa criteriului care ar fi stat la baza presupusei fapte de discriminare săvârșită împotriva petentului.

16. agent de poliție în cadrul Secției 16 de Poliție

Prin adresa nr. 1853 din 30.03.2017 (fila 39-42 din dosar) reclamatul a invocat excepția de necompetență a Consiliului cu privire la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu a agenților de serviciu pe motiv că au statut special în conformitate cu prevederile Legii 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, precum și în conformitate cu prevederile Legii nr. 360/2002 privind statutul polițistului.

Pe fond, reclamatul invocă lipsa criteriului care ar fi stat la baza presupusei fapte de discriminare săvârșită împotriva petentului

17., agent de poliție în cadrul Secției 16 de Poliție

Prin adresa nr. 1854 din 30.03.2017 (fila 39-42 din dosar) reclamata a invocat excepția de necompetență a Consiliului cu privire la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu a agenților de poliție pe motiv că au statut special în conformitate cu prevederile Legii 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române precum și a prevederilor Legii nr. 360/2002 privind statutul polițistului.

Pe fond, reclamata invocă lipsa criteriului care ar fi stat la baza presupusei fapte de discriminare săvârșită împotriva petentului.

18., împuternicit ca Director General Adjunct al Direcției Generale de Poliție Locală Sector 4

Prin adresa nr. 1901 din 03.04.2017 (fila 49-50 din dosar) reclamatul invocă excepția lipsei calității procesuale pasive, motivat de faptul că, procesele verbale de sancționare, considerate de petent a fi abuziv întocmite și cu caracter discriminatoriu, sunt încheiate de către lucrători din cadrul Poliției Naționale, iar nu de către vreun agent constatator din cadrul Direcției Generale de Poliție Locală Sector 4.

Procesele verbale de sancționare au fost încheiate de către agenți constatatori din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, pentru apelarea în mod nejustificat la sistemul public de alarmare 112.

Solicită respingerea petiției arătând că, situația litigioasă dintre reclamat și Asociația de Proprietari bloc L, excede competenței reclamatei.

V. Motivele de fapt și de drept

19. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de excepția invocată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, cu privire la capătul de cerere care vizează neîndeplinirea sau îndeplinirea

defectuoasă a atribuțiilor de serviciu de către agenții de poliție, precum și față de capătul de cerere cu privire la loviri, amenințări, denunțuri calomnioase. Colegiul director urmează a admite excepția invocată pentru ambele capete de cerere, excepție invocată din oficiu, urmând a analiza capătul de cerere cu privire la presupusele fapte săvârșite de către vecini și Asociația de Proprietari (F.D, M.M, I.C.M,) prin sistarea apei, majorarea cotelor la întreținere, ipoteca pe locuință în mod abuziv, precum și afișarea pe ușa de la intrarea în apartamentul său a unui anunț considerat antisemit pe motiv că petentul aparține cultului mozaic.

20. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

21. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

22. Astfel, față de modul în care este redactată petiția, având în vedere alegația imputării actelor și faptelor sesizate, Colegiul director reține următoarele:

Raportat la primul capăt de cerere care vizează neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu de către agenții de poliție, Colegiul director a invocat excepția văditei necompetențe prin adresa nr.1488 din 14.03.2017, motivat de faptul că aspectele sesizate ar putea intra sub incidența prevederilor Noului Cod Penal al României.

23. Raportat la cel de-al doilea capăt de cerere cu privire la presupusele loviri, amenințări, denunțuri calomnioase, Colegiul director a invocat excepția necompetenței materiale prin adresa nr. 1488 din 14.03.2017, în ceea ce privește presupusele fapte de loviri, amenințări, denunțuri calomnioase potrivit Codului Penal al României, *art. 180 privind lovirea sau alte violențe, competența revine Parchetului de pe Curtea de Apel București deoarece este o faptă penală;*

24. Referitor la cel de-al treilea capăt de cerere, cu privire la afișarea pe ușa de la intrare în apartamentul petentului a unui anunț antisemit, petentul aparținând cultului mozaic, în raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către părți, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului, pe considerentul că este aparținător cultului mozaic. O atare prezumție ar trebui să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat (aparține cultului mozaic) și tratamentul diferit

imputat în cauză (afișarea pe ușa de la intrare în apartamentul petentului a unui anunț antisemit). De altfel, autorul respectivului afiș nu a fost identificat.

25. Colegiul director reține că în lumina art. 20 alin. 6 din același act normativ, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări.

26. În acest sens, Colegiul director reține având în vedere susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar, că nu există o dovadă a săvârșirii unor fapte care să poată fi considerate la prima vedere fapte de discriminare conform dispozițiile O.G. 137/2000R.

25. Referitor la cel de-al patrulea capăt de cerere prin care petentul susține faptul că i-a fost sistată apa, i-au fost majorate cotele la întreținere, i s-a pus ipoteca pe locuință în mod abuziv pe motiv că acesta aparține cultului mozaic, Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

26. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

27. Colegiul director a constatat faptul că nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat, și anume că aparține cultului mozaic și faptele sesizate, respectiv sistarea apei, majorarea cotelor la întreținere, etc. Măsura impusă de către Asociația de proprietari fiind confirmată chiar de către instanța de judecată în dosarul soluționat de judecătoria sectorului 4.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D, pentru capătul de cerere care vizează neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu de către agenții de poliție, precum și față de capătul de cerere cu privire la loviri, amenințări, denunțuri mincinoase, excepție invocată din oficiu;
2. Cu privire la cel de al treilea capăt de cerere, (postarea pe ușa de la intrarea în bloc a unui anunț antisemit), lipsă probatoriu;
3. Cu privire la cel de al patrulea capăt de cerere (sistarea apei, majorarea cotelor la întreținere, ipoteca pe locuință în mod abuziv), lipsă raport de cauzalitate între criteriu și faptele sesizate;
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASTALOS CSABA FERENCZ – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării 09.05.2018

Motivele de fapt și de drept redactate de P.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu