



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 108/2017
din 08.02.2017

Dosar nr.: 58/2016

Petiția nr.: 481/01.02.2016

Petent: [REDACTED]

Reclamat: Consiliul de Administrație al Universității Tehnice "Gheorghe Asachi" Iași

Obiect: neaprobarea cererii petentului de menținere a calității sale de titular în învățământ după îndeplinirea vârstei de 65 ani

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. [REDACTED]

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.2. Consiliul de Administrație al Universității Tehnice "Gheorghe Asachi" Iași, cu sediul în Iași, str. Prof. Dr. Docent Dimitrie Mangeron, nr. 67, jud. Iași

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează CNCD cu privire la refuzul aprobării cererii de menținere a calității sale de titular în învățământ după îndeplinirea vârstei de 65 ani.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, în data de 03.03.2016.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul susține că este discriminat din cauza vârstei într-un raport de muncă și protecție socială, și totodată de modurile de interpretare a criteriilor prevăzute în Legea Educației Naționale nr. 1/2011.



4.1.2. Petentul, cadru didactic al Facultății de Inginerie Chimică și Protecția Mediului, se plânge de refuzul reclamatului de a aproba cererea de menținere a calității de titular în învățământ după îndeplinirea vârstei de 65 ani.

4.1.3. Petentul arată că, în aceeași perioadă în care el a depus cererea de menținere a calității de titular în învățământ, Consiliul de Administrație a dispus menținerea calității de titular a unui număr de 3 cadre didactice din cadrul Facultății de Inginerie chimică și Protecția Mediului și a 21 de cadre didactice din cadrul Universității tehnice "Gheorghe Asachi" din Iași.

4.1.4. Petentul susține că cererea a fost întemeiată în baza disp art 3 alin 1. din normele metodologice elaborate de Senatul Universității, prin care menținerea calității de titular se poate acorda, la cerre, cadrelor didactice sau cercetătorilor membri ai Academiei Române, Academiei Oamenilor de Știință sau Academiiilor de ramură înființate prin lege.

Sușinerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul susține că menținerea calității de titular în învățământ, după împlinirea vârstei de pensionare, la cererea cadrului didactic, este posibilă dacă situația financiară permite acest lucru și numai dacă departamentul din care face parte cadrul didactic nu poate acoperi normele cu ceilalți titulari.

4.2.2. Reclamatul arată că petentul nu a îndeplinit nici cerința calității de membru titular al Academiei Oamenilor de Știință, acesta având doar calitatea de membru asociat-simpatizant.

Motivele de fapt și de drept

5. Motivele de fapt și drept

5.1. În fapt, Colegiul reține că obiectul petiției vizează neaprobarea cererii petentului de menținere a calității sale de titular în învățământ după îndeplinirea vârstei de 65 ani.

5.2. În drept, sub aspectul incidenței preverilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie,

convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

5.3. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acelei legăturii de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

5.4. În prezenta speță, petentul susține că a fost refuzat și nu i-au fost aprobate cererile de menținere a calității sale de titular în învățământ după îndeplinirea vârstei de 65 ani

5.5. Analizând situația în cauză, susținerile părților și probatoriul depus la dosar, Colegiul director reține faptul că menținerea calității de titular în învățământ, după împlinirea vârstei de pensionare, la cererea cadrului didactic, este posibilă dacă situația financiară a unității permite acest lucru și numai dacă departamentul din care face parte cadrul didactic nu poate acoperi normele cu ceilalți titulari, de asemenea se reține că petentul nu a îndeplinit nici cerința calității de membru titular al Academiei Oamenilor de Știință, acesta având doar calitatea de membru asociat-simpatizant postul nu are atribuții de contact direct cu cetățenii, astfel nu se putea impune ca și condiție obligatorie cunoașterea limbii maghiare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii:
Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Motivele de fapt și de drept : Asztalos Csaba Ferenc

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.