



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 108 din 07.03.2018

Dosar nr.: 450/2017

Petiția nr.: 4430/31.08.2017

Petent:

Reclamat: Casa Județeană de Pensii Bacău

Obiect: discriminare prin nevalorificarea unei perioade de muncă realizată în grupa a II drept stagiul de cotizare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

.....

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

Casa Județeană de Pensii Bacău, Bacău, str. I.S. Sturza nr. 63A, județ Bacău

I. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta se consideră discriminată în stabilirea drepturilor sale de pensie prin nevalorificarea perioadei în care a fost încadrată în grupa II de muncă ca stagiul de cotizare

II. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresa nr. 4820/20.09.2017, a citat părțile pentru data 03.10.2017. Totodată, a fost invocată excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în ceea ce privește modalitatea de interpretare și aplicare a legii raportat la interpretarea prevederilor legale de către Casa Județeană de Pensii Bacău, respectiv înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării.

5. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Petenta consideră că este discriminată de Casa Județeană de Pensii Bacău prin nevalorificarea acesteia, drept stagiul de cotizare, perioada 01.06.1980-06.08.1993, ca

activitate încadrată în Grupa II de muncă, neputând beneficia, astfel, de reducerea corespunzătoare a vârstei standard de pensie.

7. Petenta consideră că este discriminată de reclamată prin emiterea a două decizii (11278/20.06.2014 și 225351/12.10.2015) pe care petenta le-a contestat și pentru care a primit Hotărârea nr. 20596/24.07.2017, prin care petenta este înștiințată că i se resping contestațiile deoarece "temeiul legal al încadrării în grupa de muncă este eronat precizat".

8. Petenta susține că în cazul a două colege de-ale sale, cu aceleași funcții deținute ca cea a petentei, s-au valorificat perioadele lucrate în grupa II de muncă. Acesta este motivul pentru care petenta consideră că i s-a aplicat un tratament diferențiat de către reclamată.

9. Petenta solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării ca pe lângă constatarea și sancționarea faptei de discriminare, să înlăture consecințele faptelor de discriminare și să se restabilească situația anterioară.

Sușinerile reclamatului

10. Reclamata, prin punctul de vedere, depus la dosar, înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 5037/29.09.2017, arată că petenta s-a adresat Casei Județene de Pensii Bacău în vederea înscrierii la pensie pentru limita de vârstă. Soluționarea cererii de înscriere la pensie a fost soluționată prin decizia nr. R/11278/20.06.2014. Conform dispozițiilor legale, deciziile de pensie se pot contesta în termen de 30 zile, lucru care s-a și întâmplat, petenta contestând decizia de pensie prin contestația nr. 57763/17.04.2014, soluționată prin Hotărârea nr. 20596/24.07.2017.

11. În ceea ce privește nemulțumirea petentei privind nevalorificarea adeverinței la calculul stagiului de cotizare realizat, reclamata precizează, în punctul său de vedere, că adeverința petentei nu a putut fi valorificată deoarece adeverințele întocmite în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului muncii, familiei, egalității de șanse nr. 590/2008, până la intrarea în vigoare a legii, puteau fi valorificate la stabilirea și/sau recalcularea drepturilor de pensie dacă îndeplineau condițiile de fond și formă prevăzute de acesta. Pentru a putea fi valorificată, adeverința trebuia să fie completată, în mod obligatoriu, la toate rubricile prevăzute.

12. În cazul petentei, angajatorul a indicat, în adeverință, în mod eronat temeiul legal în baza căruia a făcut încadrarea locurilor de muncă în grupa I și II anterior datei de 01.04.2001. Până la data intrării în vigoare a Legii 19/2000, încadrarea locurilor de muncă în grupa I și II de muncă prezentată se realiza în baza dispozițiilor Ordinului 50/1990. Astfel, față de aceste reglementări, reclamata arată că locul de muncă în care petenta și-a desfășurat activitatea nu are nicio legătură cu locurile de muncă prevăzute la punctul 160 din anexa 2 a ORD 50/1990. Angajatorul la care petenta și-a desfășurat activitatea nu a făcut parte din industria materialelor de construcții.

13. Reclamata precizează că persoanele care au fost încadrate eronat în grupa II de muncă nu pot beneficia de valorificarea stagiului de cotizare pentru grupa a II a de muncă, întrucât textul de lege se referă în mod strict la personalul din industria materialelor de construcții.

14. Punctul de vedere al reclamatei este susținut și de soluțiile oferite de instanțele de

judecată, în ceea ce privește litigiile de muncă între foștii angajați și angajatorul petentei. Instanțele de judecată au apreciat că reclamata a procedat corect la nevalorificarea adeverințelor întocmite fără respectarea dispozițiilor legale.

IV. Motivele de fapt și de drept

15.În fapt, petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării discriminare considerându-se discriminată de Casa județeană de pensii Bacău prin nevalorificarea unei perioade de muncă realizată în grupa a II drept stagiu de cotizare la stabilirea drepturilor de pensie.

16.Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență, pe care urmează să o admită. În speță, competența de interpretare și aplicare a legii pentru stabilirea punctului de pensie revine instanțelor de judecată.

17.Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență pentru înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și excepția de necompetență privind restabilirea situației anterioare discriminării. Aceste atribuții revin spre competență instanțelor de judecată. Cele două excepții urmează să fie admise de Colegiul director.

18.În drept, O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Pentru considerentele de mai sus,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență a C.N.C.D. privind modalitatea de interpretare și aplicare a legii
2. Admite excepția de necompetență a C.N.C.D. privind înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii
3. Admite excepția de necompetență a C.N.C.D. privind restabilirea situației anterioare.
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G.**

137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 07.03.2018

Red: M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.