



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR.106**  
**din data de 07.03.2018**

**Dosar nr. 194/2017**

**Petiția nr. 2007/06.04.2017**

**Petent: ...**

**Reclamat: ...**

**Obiect:** este sesizat faptul că persoana reclamată, în calitate de administrator al blogului personal are și acceptă o atitudine discriminatorie față de populația maghiară.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

1. ...,

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

2. ...,

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul sesizează faptul că persoana reclamată are un comportament discriminatoriu față de comunitatea maghiară, din care face parte și petentul, respectiv facilitează exprimarea de mesaje discriminatorii, degradante și hărțuitoare pe blogul său personal .

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 2007/13.04.2017 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 2176/13.04.2017 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 09.05.2017.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, s-a prezentat la ședința de audieri doar petentul.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 2696/16.05.2017, partea reclamată depune note scrise, care sunt comunicate petentului prin adresa înregistrată sub nr. 2788/22.05.2017, iar prin adresa înregistrată sub nr. 2944/29.05.2017 petentul depune concluzii scrise.

#### **IV. Susținerile părților** **Susținerile petentului**

9. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 2007/06.04.2017, petentul susține că începând cu anul 2008, partea reclamată se erijează în apărătorul drepturilor românilor din Ținutul Secuiesc, dar de fapt discriminează, respectiv incită la ură și discriminare împotriva membrilor comunității etnice maghiare din țară, face demersuri pe lângă diferite instituții pentru a restrânge drepturile legale ale acestora, instigă împotriva persoanelor și instituțiilor care respectă aceste drepturi. Conform datelor RoTLD (<http://rotld.ro/>) tot în 2008, a fost înregistrat domeniul dantanasa.ro, unde a lansat și un blog personal, unde oferă și posibilitatea altora de a discrimina, respectiv incita la ură și discriminare împotriva comunității maghiare. Unele texte sunt afișate pe blog, fără a fi luată vreo măsură împotriva lor, respectiv a celor care le postează, cu toate că în mod evident are această posibilitate.

10. În data de 19.02.2017, partea reclamată a preluat o știre apărută pe un site din Satu Mare despre un punct de trecere a frontierei. Din știrea originală rezultă că co-organizatorii din partea comunei Lazuri nu au adus la eveniment steagul României, dar primarul a remediat situația după ce a fost atenționat de prefectul județului și a dispus să fie adus unul, fiind o scăpare și nimic intenționat. Cu toate acestea, partea reclamată se folosește de această întâmplare pentru a aduce acuzații primarului că a refuzat să aducă la eveniment steagul României, dar a adus steagul secuiesc „simbol al separatismului maghiar”. Postarea și toate comentariile se pot vedea la ..

11. Într-o altă postare, în secțiunea „alții despre mine” ..se regăsește: „unguri sau ugrofinici populații nordice sunt baza răului ungar nu huni ... complexul de a nu aparține niciunei din marile neamuri europene germano saxonă sau latină au făcut din aceasta națiune o shleahță de sinucigași politici asta explică toate greșelile politice cel mai recent caz pendularea lui Viktor Orban între ruși și civilizație. așa cum a spus Elli Wisel dar în alt context „,au ucis .au ucis .au ucis”.<sup>1</sup>

12. O postare din noiembrie 2016 apare un comentariu despre maghiari: ”niște prostituați...homosexuali...impostori și trădători...toți care promovează acest fel de abordare trebuie ciuruiți...simplu..în public...nu putem permite o astfel de desfrânare politică”.<sup>2</sup>

13. O altă postare din februarie 2017 ( ), apar comentarii: „cu siguranta chiar nesimtit. Sper să se termine odată în țara noastră cu pretențiile ungarilor și nici măcar să nu fie bagați în seamă. Daca nu le place la noi ii anunt ca granitele sunt inca deschise”, „un idiot de judecător.Probabil un ungar.”, „Doamneeee..să facă tot ce e posibil pt a termina cu nesimtul acestei etni, obraznice și jignitoare...Doamneee..nu mai suport...ne batjocoresc de atajia ani...arborează steagul negru în loc de drapelul României..și tot noi să le facem concesiii...nuuuuuu”.<sup>3</sup>

14. Afirmațiile publicate pe pagina de internet a persoanei reclamate afectează dreptul la demnitate, dar și drepturile persoanelor aparținând minorităților naționale la identitate, garantate inclusiv de art. 1 și 6 al Constituției României. Petentul solicită constatarea

<sup>1</sup> N.A.: La momentul redactării hotărârii articolul se regăsește pe blog.

<sup>2</sup> N.A.: La momentul redactării hotărârii articolul se regăsește pe blog.

<sup>3</sup> La momentul redactării hotărârii articolul nu se mai regăsește pe blog.

faptelor de discriminare și hărțuire pe bază de apartenență la o comunitate etnică, sancționarea acestor fapte și obligarea la publicarea în mass media a hotărârii adoptate.

15. În concluziile scrise petentul menționează că este parte intervenientă într-un dosar în care sunt indicate datele personale de contact ale părții reclamate. Petentul specifică că aparține comunității maghiare, în consecință consideră că are calitate procesuală activă, având în vedere că toate comentariile de pe blog se referă la maghiari, în general. Se arată de asemenea că planșele foto anexate la petiție sunt comentarii de pe blog și nu pe vreuna din paginile de facebook deținute de partea reclamată (o pagină personală și o pagină de „comunitate”).

16. Prin adresele înregistrate sub nr. 3412/23.06.2017 și nr. 3898/26.07.2017 petentul ne atenționează că persoana reclamată continuă să permită postări denigratoare, jignitoare și discriminatorii și chiar amenințătoare la adresa comunității maghiare, atât pe blogul personal cât și pe pagina de facebook.

### **Susținerile părții reclamate**

20. Prin punctul de vedere depus, înregistrat sub nr. 2696/16.05.2017, partea reclamată arată că petentul deține datele personale în redactarea petiției care a necesitat cunoștințe deosebite de jurisprudența CNCD și CEDO, urmând logica coerentă practică de CNCD în motivarea hotărârilor, insinuând că a fost consiliat de către „anonimi experți ai CNCD, deopotrivă reprezentanți în acest organism, ai organizațiilor maghiare care militează pentru autonomia teritorială pe criterii etnice a așa zisului Ținut secuiesc”.

21. Se invocă lipsa calității procesuale active a petentului, care nu reclamă o discriminare pe care i-ar fi produs-o personal acestuia. În acest sens este invocată jurisprudența CNCD, respectiv hotărârea nr. 157/2011.

22. În ceea ce privește comentariile postate pe blogul său, acestea nu sunt postate de către partea reclamată și nici nu le încurajează. Toate comentariile indicate în petiție sunt comentarii postate de terțe persoane pe pagina de facebook și nu pe blog.

23. Acesta menționează că moderează comentariile postate pe blog și nu aprobă comentariile ce conțin injurii sau instigări la ură. Atașează la dosar dovada blocării de conturi din rețeaua facebook pe care s-au postat comentarii injurioase, jignitoare sau calomnioase.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

24. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul a sesizat CNCD deoarece persoana reclamată discriminează, respectiv incită la ură și discriminare împotriva comunității maghiare, are un comportament discriminatoriu față de comunitatea maghiară, din care face parte și petentul, respectiv facilitează exprimarea de mesaje discriminatorii, degradante și hărțuitoare pe blogul său personal .

25. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

26. Astfel, Colegiul director urmează a analiza lipsa calității procesuale active a petentului, invocată de către partea reclamată.

27. În soluționarea prezentei sesizări, apreciem că sunt incidente următoarele texte de lege:

- art. 10 și art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale;
- art. 1 alin. (3), art. 16, art. 29 și art. 30 din Constituția României, revizuită în 2003;
- art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare O.G. 137/2000).

28. Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra raportului dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitatea persoanei, interzicerea discriminării raportată la declarațiile părții reclamante. Analiza urmărește să stabilească dacă în acest caz s-a depășit limita libertății de exprimare și, în consecință, se impune o ingerință a statului prin aplicarea unei măsuri proporționale cu scopul urmărit.

29. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul de exprimare, aceasta trebuie

- **să fie prevăzută de lege** (care la rândul ei trebuie să îndeplinească anumite calități: să fie previzibilă și accesibilă),
- **să urmărească un scop legitim,**
- **să fie necesară într-o societate democratică și**
- **să fie proporțională cu scopul urmărit** (Corneliu Bârsan, *Convenția europeană a drepturilor omului*, vol. I. Ed. C.H. Beck, București, 2005, p. 769-801).

### **Ingerința să fie prevăzută de lege**

30. **Prima cerință**, cea a **existenței unei prevederi legale**, care să reglementeze ingerința statului în exercitarea dreptului libertății de exprimare este îndeplinită de art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000. Totuși, apreciem că aceste texte de lege trebuie coroborate cu art. 2 alin. (8) din O.G. 137/2000 potrivit căruia „prevederile ordonanței nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație”. Apreciem că **ambele texte normative sunt previzibile și accesibile** deși protejează o valoare fundamentală într-o societate democratică și sunt noțiuni care au și un caracter abstract.

### **Ingerința să urmărească un scop legitim**

31. Raportat la **scopul legitim urmărit** prin posibila ingerință a statului în libertatea de exprimare, se urmărește protejarea demnității umane a tuturor cetățenilor români aparținând minorității maghiare din România.

32. Protecția demnității unei persoane aparținând unui grup minoritar, constituie un scop legitim într-o societate democratică. Pentru a se produce o atingere, încălcare a demnității umane, ca drept constituțional protejat, declarațiile, obiect al prezentei petiții, ar trebui să întrunească elementele:

- un comportament manifestat în public, având caracter de propagandă sau de instigare la ură pe criteriul etnic și religios,
- or, un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptate împotriva unui grup de persoane legat de apartenența la un grup etnic – astfel cum prevede art. 15 din O.G. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

33. **Colegiul director constată că primele două condiții** (să existe o prevedere legală și să se urmărească un scop legitim) **pentru a fi acceptată o ingerință a statului sunt îndeplinite.**

## **Necesitatea ingerinței**

34. **Rămâne de competența Colegiului director să stabilească dacă interferența în libertatea de exprimare „este necesară într-o societate democratică”.**

35. În acest demers, Colegiul director analizează dacă există motive „relevante și suficiente” care să justifice ingerința în libertatea de exprimare din perspectiva unei „nevoi imperioase” („pressing social need”).

36. Identificarea unei „nevoi imperioase”, respectiv necesitatea oricărei restricții privitoare la exercițiul libertății de exprimare trebuie să fie stabilită într-o manieră convingătoare, iar **autoritățile naționale îi revine atributul evaluării existenței unei “nevoi imperioase” susceptibile de o anumită marjă de apreciere** (Corneliu Bârsan, Convenția Europeană a drepturilor omului, Comentariu pe articole, Vol. I., Ed. All Beck, București, 2005, pag. 801.)

37. În conformitate cu principiul subsidiarității, statele membre dispun de o „margine de apreciere” în stabilirea limitării libertății de exprimare. Autoritățile statelor membre au un contact direct și permanent cu realitățile sociale și sunt primele care se pronunță asupra existenței unei „nevoi sociale presante”. Marginea de apreciere se va stabili potrivit standardelor minime ale CEDO. (vezi *Handyside v. United Kingdom* par. 48 și par. 49).

## **Elemente luate în considerare la stabilirea necesității ingerinței statului în libertatea de exprimare**

38. În scopul de a determina dacă respectivele declarații, obiect al prezentei sesizări, constituie element de incitare la ură națională, Colegiul director va examina: **obiectivul urmărit de partea reclamată, contextul în care a avut loc, conținutul comentariilor, locul în care au fost făcute declarațiile, persoana, funcția autorului declarației.**

## **Obiectivul urmărit de partea reclamată**

39. Obiectivul urmărit este important: au dorit aceștia să disemineze opinii legate de etnia sau naționalitate ori a urmărit doar informarea publicului asupra unui subiect de interes public (vezi *Jersild c. Danemarca*)? La acest punct, Colegiul director nu analizează intenția de a discrimina, acest aspect neavând relevanță în stabilirea unei fapte de discriminare.

40. Colegiul director apreciază că în speța de față, sunt supuse analizei mai multe articole și comentarii de pe blogul personal al părții reclamate (unele șterse după o anumită perioadă de timp), unde oferea posibilitatea și altora de a incita la ură și discriminare împotriva comunității maghiare. Unele texte au fost afișate pe blog, fără a fi luată vreo măsură împotriva lor, respectiv a celor care le postează, cu toate că în mod evident partea reclamată avea această posibilitate.

## **Contextul în care a avut loc**

41. Persoana reclamată prin articolele postate pe blogul său personal, are un comportament discriminatoriu față de comunitatea maghiară, din care face parte și petentul, respectiv facilitează exprimarea de mesaje și comentarii discriminatorii, degradante și hărțuitoare.

42. Aceste acțiuni au generat dezbateri aprinse și tensionate în spațiul public<sup>4</sup>.

## **Conținutul afirmațiilor**

<sup>4</sup> referire la pagina de facebook și la blogul personal al părții reclamate

43. Partea reclamată a postat pe blogul personal anumite știri preluate de pe alte site-uri referitoare la activități la nivelul primăriilor la care au participat și etnici maghiari, iar comentariile făcute de următorii blogului au atribuit persoanelor de naționalitate maghiară un comportament înfracțional (refuză respectarea legilor, sunt trădători de țară, sunt prostituți, ucid, etc) și îndeamnă la acțiuni violente împotriva acestora (să fie dați afară din țară, să fie legați, ciuruți etc.), respective sunt catalogați cu fel de fel de invective (nesimțiți, idioți, gunoaie etc.)

44. Astfel Colegiul nu poate decât să constate faptul că în prezenta cauză s-a depășit sfera caracterului informativ care prezintă interes pentru opinia publică aducând atingeri demnității petentului prin prisma apartenenței la naționalitatea maghiară.

45. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza Lingens c Austriei a reținut faptul că „Libertatea presei este unul din cele mai eficiente mijloace prin care publicul află și își formează opinii despre ideile și atitudinile conducătorilor politici. În sens larg, libertatea dezbaterii politice este esența conceptului de societate democratică, concept care domină Convenția în întregul său. Limitele criticii acceptabile sunt mai largi cu privire la politicieni decât în raport cu indivizii obișnuiți. Spre deosebire de cei din urmă, politicienii trebuie să accepte în mod inevitabil și conștient verificarea strictă a fiecărui cuvânt și fapta, atât din partea jurnaliștilor, cât și a marelui public, și, în consecință, trebuie să dovedească un grad mai mare de toleranță. Indubitabil, articolul 10 paragraful 2 conferă reputației altora - cu alte cuvinte, tuturor persoanelor - dreptul de a fi protejată, iar această protecție include și politicienii, chiar și atunci când aceștia nu acționează în nume propriu; dar, în astfel de cazuri, cerințele acestei protecții trebuie cântărite cu interesele dezbaterii libere a chestiunilor politice. Din argumentația multiplă a Curții rezultă că interferența cu exercițiul libertății de exprimare al dlui Lingens nu a fost „necesară într-o societate democratică... pentru protecția reputației... altora” ; a fost disproporționată în raport cu scopul legitim urmărit. În consecință a apreciată faptul că articolul 10 al Convenției a fost încălcat.

46. Conținutul afirmațiilor a condus la crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare la adresa cetățenilor români aparținând minorității maghiare din România, potrivit art. 15 din O.G. 137/2000.

### **Unde au fost făcute afirmațiile**

47. Având în vedere faptul că afirmațiile respective au fost făcute pe blogul personal și pe pagina de facebook, acestea au avut un caracter public.

### **Rolul în societate a persoanelor, autori ai afirmațiilor**

48. Din perspectiva analizei limitelor libertății de exprimare, rolul, poziția autorului declarației supusă controlului este determinantă.

49. Partea reclamată se erijează în apărătorul drepturilor românilor din Ținutul Secuies, începând din anul 2008, an în care a fost înregistrat domeniul dantanasa.ro, unde și-a lansat blogul personal.

50. Prin hotărârea CEDO, secția I, hotărârea Verlagsgruppe News GmbH c. Austria, 14 decembrie 2006, 76918/01 se arată faptul că *Art. 10 permite și publicarea unor texte ce pot aduce atingere demnității unei persoane, dacă subiectul este de interes public și a fost tratat cu bună credință*. Subiectul cu siguranță este de interes public rămânând sub semnul întrebării buna credință a autorilor afirmațiilor (partea reclamată și cei ce au comentat articolele de pe blog și de pe pagina de facebook).

### **Concluzii**

51. Colegiul director, reiterează faptul că, libertatea de exprimare constituie valoarea fundamentală a unei societăți democratice și plurale. Din această perspectivă, libertatea de exprimare are un rol substanțial în rândul drepturilor fundamentale cuprinse în Constituție și constituie trunchiul comun pentru exercitarea drepturilor fundamentale din sfera comunicării. În această sferă se includ: dreptul la libertatea presei, dreptul la libera exprimare a creațiilor artistice sau cele din zona literaturii, libertatea de predare a științei și libertatea creației. De asemenea, de acest trunchi comun se leagă și libertatea conștiinței, a religiei și libertatea de întrunire. Acest grup de drepturi asigură participarea avizată a cetățeanului la procesele sociale și politice. **Exprimarea liberă a opiniilor și credințelor, chiar și a celor nepopulare sau atipice, reprezintă condiția fundamentală a existenței unei societăți vii și capabilă de dezvoltare.**

52. În nenumăratele decizii asupra libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că acest drept „**acoperă nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și acele care șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței, spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică.** (CEDO, Lingens c. Austriei.).

53. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, într-o formulă care este preluată aproape ca o clauză de stil în toată jurisprudența sa subsecventă în materie, că „**libertatea de exprimare, garantată de art.10 parag.1, constituie unul din fundamentele esențiale ale unei societăți democratice și una din condițiile primordiale ale progresului societății și împlinirilor personale.** Subiect al paragrafului 2 al Articolului 10, Libertatea de expresie include „**nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență [de opinia publică] ori considerate inofensive, dar și pe acelea care offensează, șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică.**” (CEDO, între altele, Lingens vs. Austria, Oberschlick vs. Austria, Sunday Times vs. U.K., Observer și Guardian vs. U.K., Castells vs. Spania, Thorgeirson vs. Islanda, Jersild vs. Danemarca, Goodwin vs. U.K., De Haes și Gijels vs. Belgia, Dalban vs. România).

54. Din perspectiva analizei limitelor libertății de exprimare, această calitate poate fi asemănată cu cea a oamenilor politici sau a funcționarilor publici. Libertatea de exprimare este prețioasă pentru orice persoană, dar în mod deosebit are un caracter indispensabil pentru persoanele alese în funcții de demnitate publică, pentru partidele politice și pentru membrii acestora, deoarece ei reprezintă pe cei care le dau votul, răspund preocupărilor acestora și le apără interesele (a se vedea Corneliu Bârsan, Convenția Europeană a drepturilor omului, comentată și adnotată, vol. I, pag. 750, pct. 66). Ingerința în limitele libertății de exprimare a unei persoane aflate în funcție de demnitate publică induce responsabilități deosebite instituțiilor statului.

55. Una din principalele caracteristici ale democrației constă în posibilitatea pe care ea o oferă de a rezolva prin dialog, fără a se recurge la violență, problemele pe care le are de soluționat un stat, chiar și atunci când acestea sunt extrem de dificile sau stânjenitoare, iar democrația se „hrănește” din libertatea de exprimare”. (ibidem, pct. 66).

56. Apreciem că, în speța de față se impune interferența statului în limitarea libertății de exprimare, partea reclamată urmărind să sublinieze anumite aspecte apreciate ca negative, însă modul în care au fost făcute comentariile, a condus la lezarea demnității petentului, la crearea unui sentiment de inferioritate cu atât mai mult cu cât au fost atinse aspecte legate de naționalitatea acestuia. Declarațiile părții reclamate au creat o atmosferă ostilă, degradantă umilitoare la adresa cetățenilor români aparținând minorității maghiare, potrivit art. 15 din O.G. 137/2000, care prevede următoarele: „Constituie contravenție,

conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist - șovină, de instigare la ură rasială sau națională ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”.

57. De asemenea, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ratificată de România prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994, prevede în art.10 că: “orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare” și precizează în mod expres limitele acestui drept în alineatul 2 al aceluiași articol: “exercitarea acestor libertăți, (n.n. libertatea de exprimare, de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei) ce comportă îndatoriri și responsabilități, poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru (...) protecția reputației sau a drepturilor altora.”

58. În urma analizării petiției și a înscrisurilor aflate la dosar, Colegiul director decide, în temeiul **art. 7 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008**, care prevede faptul că „*Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare...*”, respingerea excepției invocate de partea reclamată, a lipsei calității procesuale active a petentului, avându-se în vedere și apartenența acestuia la minoritatea maghiară.

59. Având în vedere considerentele de mai sus, Colegiul director reține faptul că afirmațiile părții reclamate constituie discriminare potrivit art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, constatând astfel săvârșirea unei fapte de discriminare.

60. Raportat la fapta de discriminare constatată, Colegiul director reține faptul că partea reclamată, în calitate de administrator al blogului personal are și acceptă o atitudine discriminatorie față de populația maghiară, care a dus la crearea unei atmosfere degradante, umilitoare, ofensatoare la „adresa unei comunități, legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială...” potrivit art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, constatând astfel săvârșirea unei fapte de discriminare.

61. Raportat la fapta de discriminare constatată, Colegiul director dispune sancționarea cu amendă contravențională în cuantum de 2.000 lei a părții reclamate.

62. De asemenea, Colegiul director recomandă părții reclamate să facă demersurile necesare în privința ștergerii comentariilor discriminatorii sau a celor care incită la ură, la adresa comunității maghiare, dar și la adresa românilor sau la adresa oricărei comunități.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge excepția lipsei calității procesuale active a petentului invocată de către reclamat.
2. Constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu, pe criteriul naționalității, potrivit art. 2 alin. 1 și precum și al art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată
3. Aplicarea amenzii contravenționale în cuantum de 2.000 lei părții reclamate ..., cu domiciliul în potrivit art. 26 alin. 1) din O.G nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.
4. Recomandă părții reclamate să facă demersurile necesare în privința ștergerii comentariilor discriminatorii sau a celor care incită la ură, la adresa comunității maghiare, dar și la adresa românilor sau la adresa oricărei comunități.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Amenda se va achita la Direcția Generală a Finanțelor Publice Covasna, dovada plății se va trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar C.N.C.D. va lua măsurile legale necesare.

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA – Membru**

Motivată și tehnoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.