



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 104 din 13. 02.2019

Dosar nr: 43/2018

Petiția nr: 450/30.01.2018

Petent: O.N.G. Liga Dreptății împotriva Corupției și Abuzurilor din România – Europa Filiala Lupeni, județul Hunedoara prin reprezentant în numele membrei sale dna. ..

Reclamat: soții ..

Executor judecătoresc ..

Judecătorii care au judecat cauza dnei ..

Obiect: fapte de discriminare prin savârșirea de către reclamați în perioada 2006-2018 a unor fapte de natură penală (infrațiuni de fals sub semnătură privată, abuz în serviciu al executorului și al judecătorilor), aflate pe rolul instanțelor de judecată (Judecătoria Bistrița – dosar nr. 298/190/2006, dosar nr. 8411/190/2017 și dosar nr. 6403/190/2013) față de petenta ..., reprezentată de ONG - Liga Dreptății împotriva Corupției și Abuzurilor din România – Europa Filiala Lupeni

Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul procedural ales al petentei

1.1 ONG - Liga Dreptății împotriva Corupției și Abuzurilor din România – Europa Filiala Lupeni, județul Hunedoara - **cu sediu social în Lupeni, str. Minerilor nr.1, ap.4, județul Hunedoara** în numele membrei sale, persoana fizică, dna. ... **cu domiciliu în ..**

2. Numele și sediul/domiciliu procedural ales al reclamaților:

2.1. DI ...și dna. . . -.

2.2. DI. - .

2.3. **judecătorii care au judecat cauzele dnei. ...**- nu au domiciliul precizat

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta, reprezentată de ONG - Liga Dreptății împotriva Corupției și Abuzurilor din România – Europa Filiala Lupeni, județul Hunedoara consideră că este discriminată prin faptele de natură penală săvârșite de soții . . și . . , executorul judecătoresc . . . și judecătorii care au judecat cauza prin care petenta a fost deposedată de imobilul și terenul proprietatea sa și a familiei sale. De asemenea, aceasta solicită și „repararea” situației, respectiv la regâștigarea dreptului de proprietate asupra imobilului și terenului proprietatea sa și a familiei sale .

III. Citarea părților

4.1. Prin adresa nr. **450 din 27.02.2018** a fost invocată, conform dispozițiilor art.28 din Procedura intrenă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 144/2008, din oficiu, excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) în ceea ce privește abuzurile semnalate cu privire la faptele de fals sub semnătură privată și abuz în serviciu săvârșite de reclamați având în vedere că acestea sunt fapte de natură penală.

De asemenea, în aceeași adresă a fost ridicată conform dispozițiilor art. 22-23 din aceeași procedură de soluționare a petițiilor și sesizărilor excepția tardivității pentru aceleași faptele prezentate în petiție care sunt mai vechi de 1 an de zile sau care au fost luate la cunoștință cu depășirea termenului de 1 an de zile de către petent. Față de aceste excepții i s-a solicitat transmiterea unui punct de vedere în scris, în termen de 15 zile de la data primirii acestei adresei pentru ambele excepții invocate.

4.2. În data de 19.03.2018 ONG - Liga Dreptății împotriva Corupției și Abuzurilor din România – Europa, Filiala Lupeni pentru petentă transmite răspunsul său la adresa C.N.C.D nr. 450/28.02.2018, răspuns care conține următoarele precizări:

- susține existența unui caz de discriminare pentru ca instanțele și organismele care au cercetat și judecat acest caz cu toate documentele depuse au pronunțat hotărâri împotriva a familiei petentei;

- privitor la excepția tardivității – se menționează faptul că nu poate fi invocată pentru că a luat cunoștință de faptele petrecute în data de 29.08.2017, ulterior investigând situația în vederea descoperirii adevărului;

- a solicitat rezolvarea situației petentei pe căi extraordinare, având în vedere că familia petentei este victima abuzului de putere și a discriminării;

- solicită ca C.N.C.D să ajute la regâștigarea dreptului de proprietate, care este cunoscut ca fiind un drept inalienabil conform art. 44 din Constituția României.

4.3. Având în vedere aceste aspecte, procedura a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

5.1. Susținerile petentului

5.1.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. **450/30.01.2018**, O.N.G. Liga Dreptății împotriva Corupției și Abuzurilor din România – Europa Filiala Lupeni, pentru petentă formulează sesizare cu privire la faptele de natură penală săvârșite de soții . Ioan și . . , executorul judecătoresc . . . și judecătorii care au judecat cauza prin care petenta a fost deposedată de imobilul și terenul proprietate a petentei și familiei sale.

5.1.2. O .N.G. Liga Dreptății împotriva Corupției și Abuzurilor din România – Europa Filiala Lupeni reprezentantă a petentei descrie istoria faptelor de natură penală după cum urmează:

- În anul 1992, mama naturală a petentei, dna. . . a apelat la petentă pentru a o ajuta să-și recupereze o casă de la executare silită , casă situată din comuna . . , satul . , deoarece aceasta, dna. . , nu i-a plătit domnului . . (fiul său și fratele petentei) pensia de întreținere

stabilită pe cale legală, respectiv prin sentința judecătorească pronunțată în dosarul nr. 366/1989 de Judecătoria Bistrița. Ca urmare a neplății pensiei către fiul său, . . a dat- o în

judecată, iar instanța de fond a stabilit că pentru plata datoriei către fiul său dnei ... i se va scoate casa la licitație. Petenta, dna ... și soțul său și-au vândut locuința proprietate personală, imobil situat în .., achitând în data de 18.12.1992 suma de 46.543, 50 lei în dosarul execuțional, urmând ulterior acestei date și plata restului sumei în tranșe.

- În anul 1993 mama dnei ..., dna. ..., s-a împăcat cu fiul său și împreună au hotărât să o dea afară din casă pe petentă împreună cu familia acesteia.

- În anul 1994 dna .., mama petentei vinde fiului său, dl ...imobilul pentru suma de 200.000 lei prin contract scris sub semnătură privată. Dovada plății acestei sume nu a existat vreodată la dosar, iar martori ai acestei vânzări nu există.

- În primă instanță, petenta a câștigat procesul declanșat împotriva mamei sale, dna. ...și a fratelui său, ..., dar ulterior în primul apel printr-o sentință injustă, contrară probelor depuse în dosar, petentei și soțului acesteia li s-a luat dreptul de proprietate.

- Din dosarul nr. 6403/190/2013 și din dosarele deduse judecății la Judecătoria Bistrița și Tribunalul Bistrița au dispărut constant anumite file pentru ca să poată fi dată sentința injustă.

- S-a depus sesizare la Parchetul general, care a răspuns sesizării ONG Liga Dreptății împotriva Corupției și Abuzurilor din România - Europa invocând lipsa calității ONG-ului de a face sesizare.

- În data de 19.08.2003, dl ...și soția sa au vândut fără a avea actele în regulă, casa și terenul aferent familiei . . și . ., domiciliați în satul .., vânzare făcută cu martori de față cu care încheie o chitanță de mână care demonstrează faptul că a primit suma de 15.000 lei. În data de 19.12.2003 intevine o altă chitanță – convenție ca adăugare la plată a sumei de 10.000 lei. În cauză a fost deschisă acțiunea de recunoaștere a chitanței de mână și a convenției ca și act adițional la chitanța de mână, formându-se astfel pe rolul Judecătoriei Bistrița dosarul nr. 298/190/2006.

- În cadrul dosarului nr. 298/190/2006 soții ...declară că semnăturile de pe antecontractul de vânzare – cumpărare încheiat cu soții .. nu sunt ale lor, existând astfel obiectul falsului în înscrisuri sub semnătură privată.

- Soții ...și .. obțin sentințe în favoarea lor cu toate că nu erau în drept.

- Executorul judecătoresc, în persoana dlui. .. a solicitat în instanță executarea dnei. ... în dosarul execuțional nr. 167/2017 ce a format dosarul nr. 8411/190/2017 aflat pe rolul Judecătoriei Bistrița.

5.1.3. Petenta prin ONG - Liga Dreptății împotriva Corupției și Abuzurilor din România – Europa Filiala Lupeni, județul Hunedoara înțelege să solicite ajutor în demersurile de a demonstra săvârșirea infracțiunilor prevăzute de legislația română în vigoare, începerea urmăririi penale a celor doi soți ...și tragerea lor la răspundere conform legilor, precum și a executorului și a judecătorilor care s-au pronunțat în cauză pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu. De asemenea, petenta subliniază că soțul său a decedat

când a citit sentința instanței în care nu mai era proprietar, în urma celui de al șaselea infarct de când începuseră problemele.

5.1.4. În data de 19.03.2018 ONG - Liga Dreptății împotriva Corupției și Abuzurilor din România – Europa Filiala Lupeni pentru petentă transmite răspunsul său la adresa C.N.C.D nr. 450/28.02.2018, răspuns care conține următoarele precizări:

- susține existența unui caz de discriminare pentru ca instanțele și organismele care au cercetat și judecat acest caz cu toate documentele depuse au pronunțat hotărâri împotriva a familiei petentei;
- privitor la excepția tardivității – se menționează faptul că nu poate fi invocată pentru că a luat cunoștință de faptele petrecute în data de 29.08.2017, ulterior investigând situația în vederea descoperirii adevărului;
- a solicitat rezolvarea situației petentei pe căi extraordinare, având în vedere că familia petentei este victima abuzului de putere și a discriminării;
- solicită ca C.N.C.D să ajute la regâștigarea dreptului de proprietate, care este cunoscut ca fiind un drept inalienabil conform art. 44 din Constituția României.

5.1.5. În data de 07.06.2018 ONG Liga Dreptății împotriva Corupției și Abuzurilor din România – Europa Filiala Lupeni transmite pe e-mail către CNCD, adresa înregistrată sub nr. 3625 din 07.06.2018 prin care completează cu următoarele solicitări și precizări:

- solicită C.N.C.D să investigheze abuzul săvârșit de către completul de judecată, complet ce a prezidat în dosarul nr. 337/33/2018, deoarece nu au fost lăsați să își pună punctul de vedere, cu atât mai mult cu cât instanțele în cuprinsul sentințelor au acordat un plus de teren față de solicitarea inițială depusă de soții ...și .. În această cauză au fost declarate mai multe recursuri, contestații în anulare și în ultimă fază revizuirea.
- La prima înfățișare când completul era condus de dl judecător .. președintele completului de judecată recunoaște calitatea procesuală a reprezentanților petentei. Ulterior, la termenul al doilea, respectiv din data de 06.06.2018 o altă doamnă președintă a completului de judecată este numită în dosar, petenta arătând faptul că în tot cursul judecării completul de judecată trebuie să rămână același.
- transmite atașat o copie a Încheierii din data de 09.05.2018 pronunțată în dosarul nr. 337/33/2018.

5.2. Susținerile reclamatului

5.2.1. Reclamații nu au transmis niciun punct de vedere cu privire la susținerile petentului.

V. Motivele de fapt și de drept

6 **În fapt**, Colegiul director reține că și faptul că O.N.G. Liga Dreptății împotriva Corupției și Abuzurilor din România – Europa Filiala Lupeni, județul Hunedoara prin reprezentant în numele membrei sale, dna. ..., sesizează cu privire la săvârșirea faptelor de discriminare de către reclamanți de fapte de natură penală (infrațiuni de fals sub semnătură privată, abuz în serviciu al executorului și al judecătorilor), fapte care sunt constituite în dosare aflate pe rolul instanțelor de judecată (Judecătoria Bistrița – dosar nr. 298/190/2006, dosar nr. 8411/190/2017 și dosar nr. 6403/190/2013, 337/33/2018) față de petenta ... pe perioada: 2006 -2018.

7. **În drept**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, va proceda conform dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, astfel *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra **excepțiilor de procedură**, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”* și ale **art. 64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1)*

Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent...(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

8. Astfel, potrivit prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede că “membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență, când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată”.

9. Luând act de plângere, astfel cum este formulată precum și de susținerile petentului, Colegiul director **urmează a analiza excepția necompetenței materiale** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

10 Având în vedere că în cuprinsul sesizării petentul menționează săvârșirea mai multor **infrațiuni de fals sub semnătură privată** și **infrațiuni abuz în serviciu**, Colegiul director prin adresa nr. 1755 din 28.03.2018 a transmis petentului faptul că faptele sesizate sunt fapte de natură penală, acestea nefiind în competența de soluționare a C.N.C.D, care este autoritatea de stat autonomă, sub control parlamentar, care își desfășoară activitatea în domeniul discriminării, fiind totodată și garantul respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte.

11. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

12. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege

organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20, alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din

O.G. nr. 137/2000 republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

13. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii în legătură indisolubilă cu activitatea de înfăptuire a justiției de către instanțele judecătorești sau a organelor de cercetare penala.

14. Constituția României în art.1 alin.4 prevede că: „Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor-legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale”. Art.125 alin. 1, alin.2. și alin.3 din Constituție statuează înfăptuirea justiției potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși nici unei directive din partea puterii legislative sau executive.

15. Prin Decizia nr.322/2001, publicată în Monitorul Oficial nr.66/2002, Curtea Constituțională a reținut că: „În deplină concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.6 pct.1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (ratificată prin Legea nr.30 din 18 mai 1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în cap.VI, intitulat “Autoritatea judecătorească”, principiile organizării și înfăptuirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege [art.125 alin.(1)], compuse din *judecători independenți care se supun numai legii* [art.123 alin.(2)]. ...În scopul garantării independenței... prin Constituție a fost instituit, ca o a treia componentă a autorității judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii, compus în exclusivitate din magistrați ..., care are ca principală funcție asigurarea inamovibilității, a independenței și a imparțialității judecătorilor ... prin puterea de decizie în ceea ce privește promovarea în funcție și transferarea judecătorilor, precum și prin rolul de consiliu de disciplină al judecătorilor. ...”

16. Astfel cum a reținut și Înalta Curte de Casație și Justiție, conform prevederilor art. 124 pct. 3 din Constituția României, coroborat cu prevederile art. 2 alin. (3) și art. 4 din legea nr. 303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor și cu art. 3 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, judecătorii sunt independenți, se supun numai legii, sunt imparțiali și sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și *egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților* la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora.

17. În condițiile art. 97 din legea nr. 303/2004 republicată orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea sau conduită necorespunzătoare a judecătorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu

justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare. Astfel, C.S.M. îndeplinește rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor pentru faptele prevăzute în statut. (art. 44 din Legea nr. 317/2004).

18. Având în vedere aceste considerente, a admite că CNCD are competența *ratione materiae* de a analiza aspecte ce derivă din conținutul hotărârilor judecătorești sau din procedurile desfășurate în fața instanțelor de judecată, ar presupune, în primul rând, instituirea unei modalități complementare de control a unei hotărâri judecătorești, iar în al doilea rând, o substituie în prerogativele Consiliului Superior al Magistraturii, instanța în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorului.

19. Nemulțumirile părților dintr-un proces cu referire la modul concret de soluționare a cauzei trebuie să îmbrace forma căilor de atac, în limitele recunoscute de lege. Or, din acest punct de vedere, art. 97 alin.2 din Legea nr. 303/2004 republicată prevede că exercitarea dreptului de a sesiza CSM nu poate pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești, care sunt supuse căilor legale de atac. Însuși textul constituțional din art.129 statuează că „Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii”. Astfel, controlul legalității hotărârilor judecătorești este asigurat în cadrul sistemului căilor de atac. Astfel, în raport cu fondul plângerii ce privește partea reclamată (magistrat), CNCD nu are competența de a se pronunța cu privire la aspectele ce vizează afirmațiile acestora, în calitate de apărător ales al părții adverse în cursul procesului civil sau penal la care se face referire pe fond. CNCD în esență nu se poate substitui organelor de cercetare penală sau instanței de judecată pentru a cenzura apărările părților în conflictele de natură juridică, deduse soluționării.

20. Chiar dacă s-ar admite că CNCD nu ar exercita un control de legalitate al hotărârilor judecătorești, procedura ce decurge din declanșarea jurisdicției CNCD ar presupune, în ultimă instanță, adoptarea unui act administrativ-jurisdicțional ce vizează soluționarea unui conflict juridic dintre o persoană fizică și instanța de judecată, în mod indisolubil legat de actul acesteia, hotărârea judecătorească, ceea ce nu poate fi asimilat decât unui act de imixtiune în activitatea instanței. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că puterile publice nu pot adresa instrucțiuni instanțelor de judecată, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiilor lor și nici să interzică executarea hotărârilor judecătorești pronunțate.

21. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul director este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza statuările instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelative actului de justiție, ori cu privire la aspectele procedurale ale procesului civil. C.N.C.D. nu poate adresa instrucțiuni instanțelor, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiilor lor și nici să interzică executarea hotărârilor judecătorești pronunțate.

22. Cu privire la faptele de natură penală săvârșite de executorul judecătorec, în persoana domnului. dl. descrise în aceeași petiție, vă comunicăm că în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 188/ 2000 privind executorii judecătorești, prevederile:

- art. 4 stipulează faptul că :

Coordonarea și controlul activității executorilor judecătorești se exercită de către Ministerul Justiției.

-art. 8 menționează faptul că :

“Executorii judecătorești își îndeplinesc atribuțiile în circumscripția curții de apel în raza căreia se află judecătoria pe lângă care funcționează, dacă prin lege nu se dispune altfel

Totodată, dispozițiile **art. 26.** precizează faptul că (1) În circumscripția fiecărei curți de apel funcționează câte o Cameră a executorilor judecătorești, cu personalitate juridică.

(2) Din Camera executorilor judecătorești fac parte toți executorii judecătorești din circumscripția curții de apel respective.

Organizarea executorilor judecătorești este menționată în cuprinsul dispozițiilor art. 27 după cum urmează:

“art. 27. - (1) Camera executorilor judecătorești este condusă de un colegiu director format dintr-un președinte, un vicepreședinte și 3-7 membri.

(2) Colegiul director este ales, potrivit statutului, de adunarea generală a executorilor judecătorești, pentru o perioadă de 3 ani, dintre membrii acelei Camere a executorilor judecătorești.

(3) Președintele colegiului director reprezintă Camera executorilor judecătorești în raporturile acesteia cu terții. El primește pentru activitatea depusă o indemnizație al cărei cuantum este stabilit de adunarea generală. “

Art. 29 din același act normativ statuează faptul că :

Executorii judecătorești din România se constituie în Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, organizație profesională cu personalitate juridică, formată din toți executorii judecătorești numiți potrivit art. 16 din același act normativ. Același act normativ, respectiv Legea nr. 188/200 statuează prin dispozițiile art. 34. faptul că organul abilitat să solicite ministrului justiției suspendarea, revocarea ori încetarea funcției de executor judecătoresc este Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești îndeplinește următoarele atribuții, iar în completare prevederile art. 45 statuează faptul că “(1) Răspunderea civilă a executorului judecătoresc poate fi angajată, în condițiile legii civile, pentru cauzarea de prejudicii prin încălcarea obligațiilor sale profesionale.”

23. Având în vedere cele precizate cu privire la faptul că C.N.C.D nu are competența să

analizeze statuările instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelative actului de justiție, ori cu privire la aspectele procedurale ale procesului civil. C.N.C.D. nu poate adresa instrucțiuni instanțelor, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiilor lor și nici să interzică executarea hotărârilor judecătorești pronunțate, iar în temeiul dispozițiilor legale conturate prin prevederile Legii nr. 188/200 privind executorii judecătorești care beneficiază de organele profesionale abilitate și de organizare proprie, Colegiul director urmează a admite excepția de necompetență în ceea ce privește abuzurile semnalate cu privire la faptele de fals sub semnătură privată, abuz în serviciu săvârșite de reclamați având în vedere că acestea sunt fapte natură penală

24. De asemenea, în speță Colegiul director reține faptul că petenta a descris în sesizarea transmisă fapte petrecute în anul 1992 , 1993,1994, concretizate în acțiuni aflate pe rolul instanțelor de judecată, care ulterior au format dosarul nr. 298/190/2006. Astfel, C.N.C.D a ridicat conform dispozițiilor art. 22 -24 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor prin adresa 450/27.02.2018 excepția de tardivitate. Prin adresa răspuns nr. 1504 din 19.03.2018, ONG Liga Dreptății împotriva Corupției și Abuzurilor din România – Europa Filiala Lupeni ca și reprezentantă a petentei a susținut că această excepție nu poate fi invocată deoarece abia în august 2017 a luat cunoștință de cele petrecute, petiția fiind formulată și înregistrată la C.N.C.D sub nr. 450 din data de 30.01.2018. În acest sens, Colegiul director reține conform prevederilor art. 22 din

cuprinsul Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor faptul că petenta în persoana doamnei ... a avut cunoștință de cele petrecute în perioada 1992-1994, iar cu privire la reprezentanta sa legală, ONG Liga Dreptății împotriva Corupției și Abuzurilor din România – Europa Filiala Lupeni, Colegiul reține că faptele descrise au fost au început în perioada 1992-1994 continuându-se până în luna august a anului 2017, astfel că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 22 din cuprinsul Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

Având în vedere cele precizate, Colegiul director admitând excepția necompetenței materiale a CNCD astfel cum a fost invocată, găsește că analizarea fondului petiției se face de prisos

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D. cu privire la faptele de natură penală invocată din oficiu conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, competența aparținând instanțelor judecătorești în conformitate cu prevederile **legale**.

2. . O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ Ilie – Membru

HALLER István – Membru

JURA Cristian – Membru

POPA Claudia Sorina – Membru

SANDU Tatiana Veronica – Membru

Data redactării: 07.02.2019

Red/Motiv: CJ/PCS

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.